**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-13 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-08/22 в отношении адвоката**

**Ч.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 21.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Ч.С.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

 В представлении указывается, что имеются основания полагать, что адвокатом были нарушены п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.6.3. Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утв. Решением Совета АПМО от 20.04.2022 года), которое выразилось в том, что адвокат Ч.С.А. осуществляла защиту В.В.В. по уголовному делу на стадии дознания, приняв требование в обход ЕЦ СЮП АПМО.

21.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены объяснения, в которых она сообщает, что заявка на выделение защитника В.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ не была распределена через систему КИС АР, поскольку у отдела дознания отсутствовала техническая возможность на такое распределение, т.к. 19.06.2022 г. был выходной день. Адвокат, в порядке исключения и в рамках содействия органам дознания, приняла поручение по телефону и приняла участие в допросе подозреваемого.

 20.08.2022г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

25.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.С.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.6.3. Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утв. Решением Совета АПМО от 20.04.2022 года), выразившегося в том, что адвокат осуществляла защиту В.В.В. по уголовному делу на стадии дознания, приняв требование в обход ЕЦ СЮП АПМО.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 13.09.2022г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Осуществление защиты по уголовному делу является публично-правовой функцией адвокатуры, обеспечивающей конституционно-значимое право каждого на получение квалифицированной юридической помощи независимо от организационных возможностей или имущественного положения. Реализация указанного конституционного права распространяется не только на собственно правовую работу защитника, но и на соблюдение установленного порядка назначения адвоката органами дознания, предварительного следствия и суда.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемых обстоятельствах адвокат вступил в дело в обход установленного в соответствии с федеральным законом механизма распределения поручений на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

Ссылка адвоката на желание помочь органам дознания носит неправовой характер и свидетельствует о том, что, принимая поручение она руководствовалась не интересами подзащитного, а посторонними соображениями, что противоречит требованиям пп.1) п.1 ст.9 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.6.3. Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утв. Решением Совета АПМО от 20.04.2022 года), выразившегося в том, что адвокат осуществляла защиту В.В.В. по уголовному делу на стадии дознания, приняв требование в обход ЕЦ СЮП АПМО.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ч.С.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов